

Утверждено
Редакционной коллегией
научного журнала
«Прикладная эконометрика»
9 сентября 2009 г.
Главный редактор журнала

/С.А. Айвазян/

ПОЛОЖЕНИЕ
о рецензировании рукописей,
представленных для публикации в научном журнале
«ПРИКЛАДНАЯ ЭКОНОМЕТРИКА»

1. Организационные вопросы

- 1.1. Рецензирование проходят все рукописи научных статей, поступивших в редакцию.
- 1.2. Рецензирование анонимное, то есть, Ф.И.О. рецензента авторам не сообщается.
- 1.3. Вся переписка между рецензентом и автором ведется через редакцию.
- 1.4. Мнение рецензента относительно целесообразности публикации рукописи в журнале «Прикладная эконометрика» является рекомендательным.
- 1.5. В случае необходимости рукопись может быть отправлена на дополнительное рецензирование.
- 1.6. В случае несогласия с рецензией автор может направить в редакцию мотивированный ответ, который доводится до сведения рецензента и членов редколлегии.
- 1.7. Решение о публикации рукописи принимает редколлегия.
- 1.8. Вновь поступившая рукопись регистрируется в день получения редакцией рукописи статьи по почте или по электронной почте (на электронные адреса главного редактора и его заместителя).
- 1.9. Главный редактор журнала принимает решение о выборе рецензента для данной рукописи, после чего она передается на рецензирование назначенному рецензенту.
- 1.10. Отрицательная или содержащая замечания рецензия на рукопись направляется автору. В сопроводительном письме содержится рекомендация автору в своем ответе указать, какие замечания рецензента и каким образом учтены в новой редакции рукописи.
- 1.11. В случае положительной рецензии и отсутствия замечаний рецензента, требующих авторской доработки, рукопись передается в редакцию для обсуждения на ближайшем заседании «малой редколлегии» (главный редактор, его заместитель, ответственный секретарь и один – два члена редколлегии – специалисты по тематике статьи) и принятия решения о ее публикации.

1.12. В случае если, по мнению рецензента, публикация рукописи нецелесообразна или возможна, но требуется авторская переработка, рассмотрение вопроса о публикации откладывается до получения ответа автора. Полученный редакцией ответ автора (который должен поступить в редакцию в срок до 3-х месяцев со дня получения автором рецензии) с переработанной рукописью и сообщением о внесенных изменениях или мотивированном несогласии с замечаниями рецензента направляется тому же рецензенту на согласование. Ответы, полученные позже этого срока, рассматриваются как новая рукопись с повторением описанной выше процедуры.

1.13. После получения окончательного вывода рецензента рукопись вместе с рецензией рассматривается на заседании «малой редколлегии» для принятия решения о возможности публикации данной рукописи. Редакция оставляет за собой право не согласиться с мнением рецензента и направить рукопись другому рецензенту или принять решение самостоятельно.

1.14. Рецензенты являются признанными специалистами по тематике рецензируемых материалов и имеют в течение последних 3 лет публикации по тематике рецензируемой статьи.

1.15. Рецензии хранятся в редакции и издательстве в течении 5 лет.

1.16. Редакция направляет копии рецензий в Министерство образования и науки Российской Федерации при поступлении в редакцию соответствующего запроса.

2. Требования к содержанию рецензии

2.1. Рецензия должна содержать квалифицированный анализ материала статьи, объективную аргументированную его оценку и обоснованные рекомендации.

2.2. Рецензия должна содержать три обязательных части: *констатирующую, оценочную и резюмирующую.*

2.3. В первой, констатирующей части рецензии приводится краткое изложение полученных в статье результатов. При этом следует ориентироваться не только на аннотацию, введение или заключение статьи, но и на полный ее текст, поскольку авторское описание полученных результатов может неадекватно отражать то, что в статье действительно сделано.

2.4. Вторая, оценочная часть рецензии должна характеризовать:

- актуальность и важность решаемой задачи с теоретической и прикладной точки зрения,
- наличие и ясность постановки задачи, обоснованность ее решения и полученных выводов;

- адекватность используемых научных методов, в том числе отражать корректность применения аналитического аппарата, наличие оригинальной модели исследования и т.п.;
- исследовательский характер работы и наличие в ней элементов самостоятельного творчества,
- характеристику места и новизны полученных результатов в научном потоке соответствующего направления исследований;
- оценку глубины анализа, логичности, структурированности и общего уровня изложения.
- соответствие содержания статьи ее названию;

Замечания и пожелания рецензента должны быть объективными и принципиальными, направленными на повышение научного и методического уровней рукописи.

2.5. Констатирующая и оценочная части должны быть достаточно содержательными для того, чтобы обосновать выводы третьей, резюмирующей части рецензии.

2.6. Резюмирующая часть должна содержать один из трех следующих выводов рецензента о целесообразности (возможности) публикации рукописи в научном журнале «Прикладная эконометрика»:

- а) рукопись рекомендуется к публикации в журнале (при этом рецензент может дать советы по ее улучшению) без повторного рецензирования;
- б) рукопись не может быть рекомендована к публикации в журнале в представленном виде, но может быть доработана с обязательным вторичным рецензированием; в этом случае необходимо дать перечень замечаний и рекомендаций по устранению недостатков рукописи;
- в) рукопись не может быть рекомендована к публикации в журнале, и рецензент не видит возможности ее доработки до уровня требований журнала.

2.7. В рецензии должна быть дана оценка допустимости объема статьи в целом и отдельных ее элементов (текста, таблиц, иллюстративного материала, библиографических ссылок) для публикации в журнале и рекомендации относительно целесообразности помещения в статье таблиц, иллюстративного материала и их соответствие излагаемой теме. Допускаются рекомендации рецензента относительно рационального сокращения объема (указать, за счет какого элемента статьи).