

ПОЛОЖЕНИЕ
о рецензировании рукописей,
представленных для публикации в научном журнале
«ПРИКЛАДНАЯ ЭКОНОМЕТРИКА»

(с изменениями и дополнениями от 15.04.2022)

1. Организационные вопросы

1.1. Редакция имеет право отклонить без рецензирования рукописи, не соответствующие тематике или научному уровню журнала. Материалы, принятые к рассмотрению, проходят обязательное рецензирование. Как правило, назначаются два рецензента, являющиеся признанными специалистами по тематике рецензируемых материалов.

1.2. Рецензирование — «двойное слепое» (*double blind*), т.е. имя рецензента авторам не сообщается, и рецензенту не сообщаются имена авторов. Срок рецензирования, как правило, не должен превышать трех месяцев.

1.3. Вся переписка между рецензентом и автором ведется через редакцию.

1.4. Мнение рецензента относительно целесообразности публикации рукописи в журнале «Прикладная эконометрика» является рекомендательным.

1.5. В случае необходимости рукопись может быть отправлена на дополнительное рецензирование.

1.6. В случае несогласия с рецензией автор может направить в редакцию мотивированный ответ, который доводится до сведения рецензента и членов редколлегии.

1.7. Решение о публикации рукописи принимает редакция журнала, при необходимости консультируясь с членами редколлегии.

1.8. Вновь поступившая рукопись регистрируется в день получения редакцией рукописи статьи по электронной почте (на электронные адреса главного редактора и его заместителя).

1.9. Главный редактор журнала, при необходимости консультируясь с членами редколлегии, принимает решение о выборе рецензента для данной рукописи, после чего она передается назначенному рецензенту. При выборе рецензента учитывается направление его научной деятельности.

1.10. Отрицательная или содержащая замечания рецензия на рукопись направляется автору. В сопроводительном письме содержатся рекомендации автору указать в своем ответе, каким образом замечания рецензента учтены (или почему не учтены) в новой версии рукописи.

1.11. В случае положительной рецензии и отсутствия замечаний рецензента, требующих авторской доработки, рукопись передается в редакцию для обсуждения на заседании «малой редколлегии» (главный редактор, его заместители и 1–2 члена редколлегии — специалисты по тематике статьи) и принятия решения о ее публикации.

1.12. В случае, если, по мнению рецензента, публикация рукописи возможна после ее переработки, рассмотрение вопроса о публикации откладывается до получения ответа автора. Полученный редакцией ответ автора (который должен поступить в редакцию в срок до 3-х месяцев со

дня получения автором рецензии) с переработанной рукописью и сопроводительным письмом о внесенных изменениях или мотивированном несогласии с замечаниями рецензента направляется тому же рецензенту на согласование. Ответы, полученные позже этого срока, рассматриваются как новая рукопись с повторением описанной выше процедуры рецензирования.

1.13. После получения окончательного вывода рецензента рукопись вместе с рецензией рассматривается на заседании «малой редколлегии» для принятия решения о возможности ее публикации. Редакция оставляет за собой право не согласиться с мнением рецензента и направить рукопись другому рецензенту или принять решение самостоятельно.

1.14. Рецензии хранятся в редакции и издательстве в течение 5 лет.

1.15. Редакция направляет копии рецензий в Министерство образования и науки Российской Федерации при поступлении в редакцию соответствующего запроса.

2. Требования к содержанию рецензии

2.1. Рецензия должна содержать квалифицированный анализ материала рукописи, объективную аргументированную его оценку и обоснованные рекомендации.

2.2. Рецензия должна содержать три обязательные части: *констатирующую, оценочную и резюмирующую*.

2.3. В первой, констатирующей части рецензии приводится краткое изложение полученных результатов. При этом следует ориентироваться не только на аннотацию, введение или заключение рукописи, но и на полный ее текст, поскольку авторское описание полученных результатов может неадекватно отражать то, что им действительно сделано.

2.4. Вторая, оценочная часть рецензии должна характеризовать:

- актуальность и важность решаемой задачи с теоретической и прикладной точки зрения;
- наличие и ясность постановки задачи, обоснованность ее решения и полученных выводов;
- адекватность используемых научных методов, в том числе отражать корректность применения аналитического аппарата, наличие оригинальной модели исследования и т.п.;
- исследовательский характер работы и наличие в ней элементов самостоятельного творчества;
- характеристику места и новизны полученных результатов в научном потоке соответствующего направления исследований;
- оценку глубины анализа, логичности, структурированности и общего уровня изложения;
- соответствие содержания статьи ее названию.

Замечания и пожелания рецензента должны быть объективными и принципиальными, направленными на повышение научного и методического уровней рукописи.

2.5. Констатирующая и оценочная части должны быть достаточно содержательными для того, чтобы обосновать выводы третьей, резюмирующей части рецензии.

2.6. Резюмирующая часть должна содержать один из трех следующих выводов рецензента о целесообразности (возможности) публикации рукописи в научном журнале «Прикладная эконометрика»:

- а) рукопись рекомендуется к публикации в журнале без повторного рецензирования (при этом рецензент может дать советы по ее улучшению);
- б) рукопись не может быть рекомендована к публикации в журнале в представленном виде, но может быть доработана с обязательным повторным рецензированием; в этом случае необходимо дать перечень замечаний и рекомендаций по устранению недостатков рукописи;

в) рукопись не может быть рекомендована к публикации в журнале, и рецензент не видит возможности ее доработки до уровня требований журнала.

2.7. В рецензии должна быть дана оценка допустимости объема рукописи в целом и отдельных ее элементов (текста, таблиц, иллюстративного материала, библиографических ссылок) для публикации в журнале и рекомендации относительно целесообразности помещения в статье таблиц, иллюстративного материала и их соответствие рассматриваемой теме. Допускаются рекомендации рецензента относительно рационального сокращения объема (с указанием, за счет какого элемента рукописи это можно сделать).